

อยากรู้ผลตรวจปัสสาวะของตัวเอง

ได้ยินข่าวมีการจับตรวจปัสสาวะกันบ่อย ๆ ตรวจแล้วผลเป็นยังไง แจ้งผู้ถูกตรวจหรือเปล่า วันนี้มาดูกันว่าผู้ถูกตรวจจะขอทราบผลตรวจปัสสาวะของตัวเองได้หรือไม่

นาย ก ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธร A จับตรวจปัสสาวะ และส่งตัวอย่างปัสสาวะไปให้ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ทำการตรวจวิเคราะห์ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร A ไม่ได้แจ้งผลการตรวจให้ นาย ก ทราบ นาย ก จึงมีหนังสือถึงศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ขอข้อมูลข่าวสาร รายงานผลการตรวจวิเคราะห์ ตัวอย่างปัสสาวะของตัวเอง ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ได้ส่งรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ไปยังสถานีตำรวจภูธร A เรียบร้อยแล้ว อีกทั้งหน่วยงานไม่ทราบว่าคดีอยู่ในขั้นตอนใด การเปิดเผยจะกระทบต่อคดีหรือไม่ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากฎหมายและสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า เอกสารรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างปัสสาวะของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วย วัน เวลาที่ส่งข้อมูลข่าวสาร เข้าตรวจ เลขที่รายงาน และคำอธิบายการตรวจวิเคราะห์หาสารเมทแอมเฟตามีนในปัสสาวะด้วยวิธีวิเคราะห์แบบแก๊สโครมาโทกราฟี (Gas Chromatography) มีรายละเอียดการตรวจ ผลการตรวจ ระบุชื่อ นามสกุล (ผู้อุทธรณ์) และผลการตรวจวิเคราะห์ระบุว่า ตรวจไม่พบเมทแอมเฟตามีน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้อุทธรณ์ โดยสามารถบ่งชี้ให้เห็นถึงสภาวะร่างกายของผู้อุทธรณ์ในช่วงเวลาเกิดเหตุว่ามีสภาพเป็นปกติหรือไม่ และได้มีการบันทึกไว้เพื่อเป็นหลักฐานของราชการเสมือนประวัติสุขภาพของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับรู้ถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ดังกล่าว จึงมีคำวินิจฉัยให้ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากฎหมายและสาธารณสุข (ที่ พส ๔/๒๕๖๔)
นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลประวัติการเดินทางเข้า-ออก ในราชอาณาจักร

ช่วงนี้ต้อนรับการเปิดประเทศ ก็เลยนำเรื่องเกี่ยวกับการเดินทางเข้า-ออกประเทศของชาวต่างชาติ มาดูว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคนต่างด้าว จะขอได้มากน้อยแค่ไหน

นาง ก สัญชาติแคนาดา เป็นหลานของนาย ค สัญชาติแคนาดา ซึ่งนาย ค เคยเดินทางและนำเงินมาลงทุนในประเทศไทย ต่อมา นาย ค ได้เสียชีวิตที่ประเทศอินโดนีเซีย โดยนาย ค ได้ทำพินัยกรรมแต่งตั้งนาง ก เป็นผู้จัดการมรดกตามกฎหมายประเทศแคนาดา นาง ก ประสงค์จะยื่นคำร้องต่อศาลไทยเพื่อเป็นผู้จัดการมรดกและสืบหาทรัพย์สินของนาย ค ในประเทศไทย แต่ต้องมีหลักฐานเพื่อพิสูจน์ภูมิฐานะของนาย ค ในขณะที่ถึงแก่ความตายหรือที่ทรัพย์สินมรดกตั้งอยู่ด้วย นาง ก จึงมอบหมายให้นางสาว ข ทนายความ มีหนังสือถึงสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติการเดินทางเข้า - ออก ในราชอาณาจักร ของนาย ค จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) ประวัติการเดินทางเข้า - ออก ในราชอาณาจักร ๒) หลักฐานการแจ้งที่อยู่ในราชอาณาจักร ๓) หลักฐานการอนุญาตให้พำนักอยู่ในราชอาณาจักร สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากกรณีดังกล่าวยังไม่เข้าสู่กระบวนการในชั้นศาล ขอให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำร้องต่อหน่วยงานหรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลดังกล่าว หรือศาล เพื่อมีหนังสือหรือคำสั่งหรือหมายเรียกต่อไป นาง ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่ามีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่า ผู้อุทธรณ์ สัญชาติแคนาดา โดยนางสาว ข ทนายความ ผู้ได้รับมอบอำนาจ เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ตามบทนิยามคำว่า “คนต่างด้าว” หมายความว่า บุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย และมาตรา ๙ วรรคสี่ บัญญัติให้คนต่างด้าวจะมีสิทธิเพียงใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง โดยที่ในขณะนี้ยังมิได้มีการออกกฎกระทรวงดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อนาง ก เป็นบุคคลสัญชาติแคนาดาและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย จึงมีสถานะเป็นคนต่างด้าว ประกอบกับไม่ปรากฏเอกสารการตรวจลงตราที่จะแสดงว่านาย ค มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย อันจะทำให้ นาง ก ในฐานะผู้จัดการมรดกตามพินัยกรรมโดยชอบด้วยกฎหมายของประเทศแคนาดา สามารถทำการแทนนาย ค โดยอาศัยสิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงไม่เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๑/๒๕๖๔)
นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ตรวจสอบบัญชีธนาคารของลูกค้า

เรื่องที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบทรัพย์สินของลูกค้า ได้ทำบทความให้แนวทางดำเนินการไว้หลายกรณี เรื่องนี้เป็นกรณีการตรวจสอบบัญชีธนาคารของลูกค้า มาดูว่าจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร เพื่อหน่วยงานของรัฐนำไปปฏิบัติได้ครับ

บริษัท ก โดยนาย ข เป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีหนังสือถึงธนาคารออมสิน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีธนาคารของนาง ค นาง ง และนาง จ ลูกค้าตามคำพิพากษา ธนาคารออมสินปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๗ ห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล เว้นแต่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๖ นาย ข จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า บัญชีเงินฝากของลูกค้าที่มีเงินฝากกับธนาคารออมสิน เป็นข้อมูลเกี่ยวกับฐานะการเงินของลูกค้าอันถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) ประกอบมาตรา ๒๔ (๖) และ(๘) ผู้อุทธรณ์เป็นเพียงผู้รับมอบอำนาจโจทก์เท่านั้น มิใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ป้องกันการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย และมีใช้ศาลและเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐหรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และมีใช้การใช้สิทธิตามมาตรา ๑๕๔ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ให้เปิดเผยเพื่อประโยชน์ในทางปฏิบัติตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ นอกจากนี้ ธนาคารต้องรักษาความไว้วางใจของลูกค้าที่มีต่อธนาคาร โดยเก็บรักษาข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของลูกค้าไว้เป็นความลับและจะต้องไม่นำข้อมูลความลับไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ดังนั้น การที่ธนาคารออมสินปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงชอบแล้ว มีมติให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๒๙/๒๕๖๔)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

เรื่องนี้น่าสนใจครับ เป็นเรื่องการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง มาดูว่า จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้แค่ไหน และจะขอในระหว่างดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงประกาศฯ ได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เกี่ยวกับ (ร่าง) ประกาศกระทรวงสาธารณสุข (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... ออกตามความในพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง (ฉบับที่ ๓) จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อย่างละเอียด ฉบับสมบูรณ์ ๒) เป้าหมายของการนำบทสรุปการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนไปใช้ หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลประกอบการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการ แก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ยังไม่แล้วเสร็จ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากฎหมายและสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูล ข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้งสองรายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มี ข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ว่าขณะนี้ยังอยู่ระหว่างขั้นตอนการดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงประกาศฯ ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จก็ตาม แต่ผลของการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับดังกล่าวก็มิได้มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด เพราะกระบวนการรับฟังความคิดเห็นเรื่องดังกล่าวได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงาน A และแม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จะกำหนดชั้นความลับตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็ไม่ตัดอำนาจ คณะกรรมการฯ ในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบฉบับดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากฎหมายและสาธารณสุข (ที่ พส ๑/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

คัดค้านการเปิดเผยรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรื่องนี้ที่น่าสนใจ มีการขอข้อมูลข่าวสารรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแทบทุกโครงการ เนื่องจากมีขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย มาดูเรื่องนี้ว่า จะขอข้อมูลได้เมื่อไหร่ ต้องรอให้รายงานเสร็จสมบูรณ์ก่อนหรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นผู้แทนหมู่บ้าน A มีหนังสือถึงสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ C ของบริษัท B เพื่อคัดค้านโครงการดังกล่าว เนื่องจากมีได้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือแจ้งชุมชนข้างเคียงทราบ สผ. เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สผ. จึงดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แจ้งให้บริษัท B เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว บริษัท B ได้แจ้งต่อ สผ. คัดค้านการเปิดเผยว่า เนื่องจากอยู่ในช่วงจัดทำเล่มรายงานอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ พร้อมทั้งขอถอนรายงานฯ จำนวน ๑๕ เล่ม เพื่อนำไปปรับปรุงเนื้อหา สผ. พิจารณาเหตุผลของบริษัท B แล้วเห็นว่าฟังไม่ขึ้น จึงไม่รับฟังคำคัดค้าน บริษัท B จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ผู้อุทธรณ์จะขอถอนรายงานฯ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขก็ตาม แต่ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ฉบับดังกล่าว กำหนดว่า “รายงานและข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคมในแต่ละขั้นตอนการดำเนินการรวมทั้งรายงานการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในส่วนที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานดังกล่าวด้วย” สผ. จึงมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมดังกล่าวให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป จึงวินิจฉัยว่า คำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ ฟังไม่ขึ้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร (ที่ วท ๓/๒๕๖๑)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”